

**Mødedeltagere:**

Skolechef: Michael Mariendal

Teamleder Skoleafdelingen: Mads Aagaard

Rep. for skolelederne: Johan Rønne (Søborg Skole)

Rep. for pædagogerne: Annette Pugh (Vadgård Skole) (afbud)

Rep. for Lærerforeningen: Thomas Agerskov

Rep. for Fælleselevrådet: Nanna Schwartz (Bagsværd Skole)

Rep. for Fælleselevrådet: Frida Claces (Bagsværd Skole)

Rep. for Skolerådet: Mikkel Kvistgaard Aggerholm (Grønnemose Skole)

Rep. for Skolerådet: Sune Lindgaard (Søborg Skole)

Mødedato: 22.01.2020

Kl.: 16.30 – 18.30

Mødelokale: Buddinge skole, Fløj 3

Referent: Marie Fjordside Lauridsen

	Dagsorden	Bemærkninger og bilag
1.	Velkommen til nye medlemmer i Praksisforsøgsudvalget	Nye repræsentanter fra fælleselevrådet: Nanna Schwartz og Frida Claces fra 9. A på Bagsværd Skole
2.	Godkendelse af dagsorden	Der blev efterspurgt et punkt omkring evaluering som var på referatet fra sidste møde. Punktet blev udsat til næste møde.
3.	Godkendelse af referat	<i>Bilag 1: referat fra mødet 18.11.2019</i>  Praksisforsøgsudvalget ønskede at få mere viden om Broen projektet og hvilken betydning det har for praksisforsøget. Marie forklarede at nogle årgange afprøver de nye læringsmiljøer i mere traditionelle klasselokaler, mens andre årgange afprøver de mere åbne læringsmiljøer på Broen.
4.	Rundvisning i praksisforsøget på Buddinge Skole  Kl. 16.35 – 17.05	v. Trine Bjerg og Michael Gundlund Jensen
5.	Sparring på ansøgning fra Søborg Skole  Kl. 17.05 – 17.35	v. Johan Rønne  Søborg Skole ønsker at bygge bro mellem visionerne om en nybygget skole og de nuværende rammer, således praksisforsøgene bliver en mulighed for både medarbejdere og elever til at se, opleve og afprøve de

		<p>nye læringsmiljøer. Formålet er at øge motivationen hos eleverne og sikre, at eleverne har rammerne for at tænke selvstændigt, selv være med til at drive egen læring og øge deres bevidsthed om deres læringsstrategier.</p> <p><i>Bilag 2: Sparringsansøgning til praksisforsøg på Søborg Skole</i>  <i>Bilag 3: Ansøgningskema</i>  <i>Bilag 4: Behovsafklaring Søborg Skole</i></p> <p>Feedback fra praksisforsøgsudvalget:  Der var en grundlæggende positiv tilbagemelding i forhold til at praksisforsøget havde til formål "at bygge bro" til den ombyggede skole.</p> <p>Udvalget spurgte skolen hvorvidt forsøget tegner et retvisende billede i forhold til brugen af antallet af kvadratmeter, når skolen tager et område med plads til fire klasser og indretter det til tre klasser. Skolen mente ikke det var et problem ift. funktionsprogrammet, som taler om at nogle værkstedsfunktioner rykker ind i baseområder, hvilket giver frirum andre steder på skolen. Udvalget finder det interessant at se hvilke funktioner man kan undvære på skolen når de rykkes ind i baseområderne.</p> <p>Udvalget synes det er spændende at der arbejdes med så stort et aldersspænd med årgange i indskoling og udskoling. Der var en drøftelse af hvilke af de to principper der passer bedst til årgangene. Her foreslog udvalget at man undervejs prøvede at bytte rundt på årgangene så man får testet hypotesen om at de ældre elever bedst kan fungerer i de mere åbne rammer.</p> <p>Udvalget roste skolen for at imødekomme at en klasse har et tilhørsforhold til et område. De tre tandhjul fra oplægget blev drøftet, herunder om pædagogikken kommer før de to andre. Udvalget kunne godt tænke sig at skolen sætter begreberne fra funktionsprogrammet på tegningerne således der er overensstemmelse imellem de to, så der bliver skabt et fælles sprog. Men også fordi årgangsområder skaber en konkret struktur i forhold til at være årgangsopdelt, som ikke nødvendigvis er gældende i fremtiden.</p> <p>De var en grundlæggende bekymring vedr. omkostningerne til praksisforsøget og udvalget</p>
--	--	---

		<p>anbefalte at tage fat i Ejendomscentret på Rådhuset og få dem ind over ift. krav, økonomi og en tidsplan. Herunder spurgte udvalget ind til om der ville være en besparelse ved at gå fra tre til to årgange.</p> <p>Udvalget foreslog at det blev fremhævet, at praksisforsøet blev gennemført i den del af Søborg Skole, der ikke planlægges ombygget.</p> <p>Udvalget roste skolen for involveringen i processen. Der var et forslag om at involvere eleverne i indretningen, så de kan fortælle hvilke zoner der fungerer for dem. Skolen synes ligeledes det er vigtigt at involvere de elever som skal være i området. Udvalget spurgte til hvilket spørgsmål skolen skal stille sig selv til evalueringen af praksisforsøget.</p>
6.	<p>Status på forbrug</p> <p>Kl. 17.35 – 17.40</p>	<p>v/Mads Aagaard</p> <p>Samlet budgetramme: 15 mio. kr.</p> <p>Skovbrynet og Mørkhøj skoler er i dialog med forvaltningen om ansøgninger. Det er de to skoler som endnu mangler at igangsætte et praksisforsøg. Skovbrynet Skole arbejder på et praksisforsøg finansieret af Realdania-fonden.</p> <p><i>Bilag 5: Samlet oversigt over økonomi</i></p> <p>Forvaltningen orienterede om:  Skovbrynet skole: En kommune er hoppet fra ift. projektet med RealDania, hvilket har forsinket projektet. I stedet er Vejen Kommune interesseret i at lave det sammen emd os. Der pågår nu en ansøgningsfase og vi håber at Realdania vil finansiere projektet som handler om elevinvolvering i indretningen af læringsmiljøer i klasselokaler.</p> <p>Mørkhøj Skole: ønsker at lave et udeområde, men er lidt forsinket pga. et nyt udvalg for bydelen.</p> <p>Forvaltningen forsøger at finde skoler, som har lyst til at arbejde med samarbejde på tværs af skoler, idet der endnu ikke er nogle praksisforsøg som arbejder med dette pejlemærke.</p>
7.	<p>Gensidig orientering</p> <p>Kl. 17.40 – 17.45</p>	<p>Michael viser tegninger fra arbejdet med nyindretning af indskoling på Stengård Skole for at vise baseområder. Der er en drøftelse i udvalget af disse tegninger.</p>

